



Meråker kommune

Arkiv: 2017004
 Arkivsaksnr: 2017/330-18
 Saksbehandler: Bjørn Gunnarsson

Saksframlegg

| Utvalg | Utvalgssak | Møtedato |
|---------------|------------|------------|
| Formannskap | 120/18 | 18.10.2018 |
| Kommunestyret | 81/18 | 29.10.2018 |

Planid 2017004 Reguleringsplan for planovergangstiltak ved Nustad - Sluttbehandling

Journalposter i sak

- | | | | |
|----|---|--|--------------------------------|
| 1 | I | Varsel om igangsetting av arbeid med reguleringsplan og invitasjon til informasjonsmøte | MULTICONSULT ASA |
| 2 | I | Statens vegvesens uttalelse til varsel om igangsetting av arbeid for reguleringsplan - gnr. 22 bnr. 4 med flere - Nustad i Meråker kommune | STATENS VEGVESEN |
| 3 | I | Referat fra informasjonsmøte ang. reguleringsplan for planovergangstiltak ved Nustad | MULTICONSULT ASA |
| 4 | I | Forespørsel om oversikt over kommunalt vann og avløp i området | Multiconsult |
| 5 | I | VA-kart, Nustad - Purring | Multiconsult v/Farstad |
| 6 | U | VA-kart, Nustad. | Multiconsult AS |
| 7 | I | Detaljreguleringsplan for planovergangstiltak Nustad - oversending av planforslag | MULTICONSULT NORGE AS |
| 10 | S | Planid 2017004 Reguleringsplan for planovergangstiltak ved Nustad - Høring | |
| 11 | X | Særutskrift Planid 2017004 Reguleringsplan for planovergangstiltak ved Nustad - Høring | |
| 12 | U | Planid 2017004 Reguleringsplan for planovergangstiltak ved Nustad - Høring | FYLKESMANNEN I TRØNDELAG m.fl. |
| 13 | I | Uttalelse til offentlig ettersyn av reguleringsplan for planovergangstiltak ved Nustad | BANE NOR SF |
| 14 | I | Reguleringsplan for planovergangstiltak ved Nustad - forlengelse av frist | FYLKESMANNEN I TRØNDELAG |
| 15 | I | Fylkeskommunens uttalelse - | TRØNDELAG FYLKESKOMMUNE |

- Reguleringsplan for planovergangstiltak ved Nustad planid 2017004 - Meråker kommune
- | | | | |
|----|---|---|--------------------------|
| 16 | I | Fylkesmannens uttalelse - reguleringsplan Nustad - Meråker kommune | FYLKESMANNEN I TRØNDELAG |
| 17 | I | Innspill til reguleringsplan (Planid 2017004) Planovergangstiltak Nustad | Bjørn Pynten |
| 18 | S | Planid 2017004 Reguleringsplan for planovergangstiltak ved Nustad - Sluttbehandling | |

Vedlegg

415952-55_PLAN-PBL-005_rev00 Planbeskrivelse_ROS_planforslag_20171201
415952-55-PLAN-PBL-006_rev00_Bestemmelser.doc
2017004_Nustad_vn2_M2250_A3_forslag_20171201

Rådmannens forslag til

Innstilling:

1. Formannskapet vedtar detaljreguleringsplan for Planovergangstiltak Nustad - planid 2017004 slik forslaget foreligger fra tiltakshaver, jfr. plan- og bygningslovens § 12-10.

Behandling i Formannskap - 18.10.2018 :

Innstilling i Formannskap - 18.10.2018 :

Rådmannens forslag ble enstemmig vedtatt.

Behandling i Kommunestyret - 29.10.2018 :

Formannskapetets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak i Kommunestyret - 29.10.2018 :

1. Detaljreguleringsplan for Planovergangstiltak Nustad - planid 2017004 vedtas slik forslaget foreligger fra tiltakshaver, jfr. plan- og bygningslovens § 12-10.

Saksopplysninger

Hensikten med denne planen er å stenge planovergang på Meråkerbanen, km 82,16, ved Nustad (Pynten), ved tettstedet Meråker. Stenging av usikret planovergang vil medføre betydelig høyere sikkerhetsnivå og betydelig lavere risiko for ulykker ved denne overgangen.

For å kunne stenge planovergangen i Pyntveien ved Nustad, reguleres sammenhengende atkomstveg fra Brennbakkan til Pynten slik at boligbebyggelse og landbruksareal på gnr/bnr. 22/5 og 23/19 får atkomst fra Brennbakkan. Dette innebærer at det reguleres ny veg mellom Pyntveien og Brennbakkan, og utbedring av eksisterende veg i deler av Pyntveien og eksisterende atkomstveg fra Brennbakkan.

Planforslaget er utarbeidet av Multiconsult AS på vegne av Bane NOR.

I henhold til plan- og bygningslovens § 12-8 ble planspørsmålet tatt opp i et oppstartsmøte med Meråker kommune 16.03.17. I møtet ble rammer for planarbeidet drøftet og avklart.

Planstatus

I kommuneplanens arealdel er området ikke regulert tidligere. Planområdet er i kommuneplanens arealdel (KPA) 2014-2024, vedtatt 27.04.15, avsatt til bane og LNFR-områder.

Oppsummering av høring

Forslaget til reguleringsplan ble sendt på høring 22.06.18 med høringsfrist 04.08.18.

Nedenfor følger et sammendrag av uttalelser innkommet i forbindelse med til off. ettersyn og høring og Rådmannens vurderinger i tilknytning til uttalelsene.

Bane NOR – Datert 02.07.18

Reguleringsplanen er i samsvar med Bane NORs innsendte planforslag. Vi har ingen merknader ved offentlig ettersyn.

Rådmannens vurdering

Rådmannen noterer at Bane NOR ikke har merknader på planen.

Trøndelag fylkeskommune – Datert 18.07.2018

Vi har ingen planfaglige merknader.

Kulturminner eldre tid – automatisk fredete kulturminner

Etter vår vurdering vil det være liten risiko for at det skal oppstå konflikt med automatisk fredete kulturminner i forbindelse med reguleringsplanen.

Vi har derfor ingen spesielle merknader til den aktuelle planen, men minner om den generelle aktsomhets- og meldeplikten etter kulturminnelovens § 8.

Rådmannens vurdering

Rådmannen noterer at Trøndelag fylkeskommune ikke har merknader på planen.

Fylkesmannen i Trøndelag – Datert 02.08.18

Landbruk

Innenfor planområdet er områder med dyrka og dyrkbar mark. Disse arealene bør, så langt det er mulig, unngås. Planforslaget legger opp til at areal som ligger sør i planområdet ved Brennbakken reguleres til LNFR-formål. Dette arealet, ca 1,6 daa, forutsettes brukt til midlertidig rigg- og anleggsområde. Bestemmelsene sikrer at matjorda skal skaves av før inngrepet, mellomlagres i området og gjenbrukes til istandsetting i etterkant. I tillegg sikrer

bestemmelsene at matjorda hverken blandes med andre masser, ikke komprimeres eller kjøres på under mellomlagringa.

Reindrift

Ingen merknader.

Klima og miljø

Ingen merknad.

Samfunnssikkerhet

Ingen merknad.

Rådmannens vurdering

Rådmannen noterer at fylkesmannens merknader.

Bjørn Pynten – Datert 03.08.18

Dagens private vei fra offentlig vei ved overgangen Pynten nedre, ca 40 meter, erstattes med en ny, men 10-12 ganger så lang privat vei fram til offentlig vei på Brennbakkan. Dette medfører kostnader som ingen har oversikt over spesielt med tanke på brøyting og strøing vinterstid. Synes kommunens politikere at det er forsvarlig å velte en ukjent kostnad over på bruker av 22/5?

Beboer på 22/5 har ikke førerkort. Hun kan risikere å måtte gå 600-700 meter for å hente post hver dag hvis postbil ikke kommer opp bakken vinterstid, i alle slags vær- og føreforhold. Det samme gjelder søppeltømming. Hvis søppelbil ikke kommer opp blir det beboer på 22/5 sitt ansvar å løse dette. Og for ordens skyld, hun er 89 år gammel. Synes kommunens politikere at det er forsvarlig? Den nye planen velter dermed mye ansvar over på at folk stiller opp og hjelper beboer på 22/5. Er det riktig av politikerne å gjøre det?

Det er en gjennomsnittlig stigning på 8,3% fra Brennbakkan opp til Pynten. Ser også at i det nye planforslaget vil 50 meter av veien ha en stigning på 11%. Det er ekstremt mye da det ikke anbefales å bygge landbruksveien med stigning over 12% (klasse 3). Bare det skulle tilsi at politikerne sier nei til dette forslaget.

Allerede i dag er veien opp fra Brennbakkan speilblank i deler av vintersesongen og beboerne på den private veien parkerer nede på Brennbakkan. Er det forsvarlig å bygge en enda lengre privat vei, med enda større stigning opp til Pynten? Vi må huske på at både brannbil og sykebil skal komme fram døgnet rundt vinterstid, også i de mest isete periodene, og dem er det mange av. Og hvem vil måtte ta kostnadene ved å brøyte, strø og vedlikeholde den svært lange nye private veien? Antagelig beboerne langs veien som får en kostnad som vi ikke kjenner omfanget av.

Ser av planforslaget fra BaneNor at de planlegger veirekkverk på store deler av ny vei. Hva med skogen nedenfor den nye veien, på min eiendom 22/5? Hvordan skal jeg få tilgang til skogen min med snøscooter eller traktor hvis det etableres veirekkverk på store deler av veien? Det vil gi økte kostnader for meg hvis jeg ikke kan ta ut ved her.

Ser også i planforslaget at det planlegges en del fyllinger på den nye veistrekningen. Det vil gjøre det enda vanskeligere å få adgang til egen skog nedenfor 22/5. Synes politikerne at det er forsvarlig?

Eiendommen 22/5 vil få en ekstremt lang privat veistrekning etter ny plan. Det vil forringe verdien katastrofalt på eiendommen 22/5. Hvem vil være interessert i å kjøpe en eiendom som

har 600-700 meter privat vei som skal vedlikeholdes både sommer og vinter? Synes kommunens politikere at det er riktig?

Ved etablering av ny vei fra Brennbakkan velter dere en kostnad over på brukerne, og denne kostnaden er det ingen som kan si størrelsen på. Hva hvis det går ras, glir ut masse, tette stikkrenner etc med det villere og våtere været som vi har i dag i forhold til tidligere år. Ser i planen at dette selvfølgelig ikke er sett på som noen stor risiko. Men med etablering av fyllinger etc er det ingen som kan forutse dette.

Jeg eier eiendommen 22/36 sammen med Iren westad. Der er det planlagt en fylling bak huset, ref planforslag. Det vil forringe verdien av denne eiendommen katastrofalt.

Jeg eier eiendommen 22/93. Her er det planlagt at den nye veien vil ta deler av denne tomte. Jeg blir dermed fratatt muligheten til å selge denne tomte hvis jeg skulle være interessert i det.

Planforslaget sier at Banenor erstatter en privat vei med en ny privat vei. Det planforslaget ikke sier, er at dagens private vei erstattes med en mye lengre og mye brattere privat vei.

Konklusjon: Forstår at Banenor må ivareta sikkerheten ved planovergangen. Den enkleste løsningen ville imidlertid ha vært å etablere lys- og lydsignal ved eksisterende overgang.

For meg, som eier av både 22/5, 22/93 og deleier på 23/36 vil Banenor sitt planforslag være en katastrofal løsning.

Verdien av mine eiendommer forringes kraftig, jeg får ikke tilgang til egen skog, og vil, sammen med oppsitterne langs ny vei, få kostnader til vedlikehold av ny vei både sommer som ingen kjenner størrelsen på. Dette vil også bli en så bratt vei at når dagens vei fra Brennbakkan er lite framkommelig i de glatteste periodene av vinteren, hvordan skal en ny vei, som får 11% stigning over en gitt strekning, kunne forsvares?

Mitt standpunkt blir dermed nei til alternativ vei fra Brennbakkan.

Rådmannens vurdering

Rådmannen noterer Bjørn Pyntens store uro for denne reguleringsplanen. Ny veg bygges iht. normaler for landbruksveger klasse 3. Avkjørsel og stigningsforhold utbedres iht. normalen. Dette gir bl.a. breddeutvidelse, bedre kurvatur og bedre stigningsforhold.

Stigningsforholdene for atkomstvegen vil bli forbedret i forhold til dagens situasjon.

Terrenget er utfordrende og vegen vil få maksimal stigning 11 % på over en ca. 50 m lang strekning.

Vegsikkerheten bedres ved at det settes opp rekkverk på store deler av vegstrekningen.

Vegen er dimensjonert for lastebil. Fremkommelighet for utrykningskjøretøy vurderes å være ivaretatt. Tiltak som berører hver enkelt grunneier må utformes og avtales med eier. Dersom det ikke er mulig å oppnå frivillige avtaler, må Bane NOR vurdere andre virkemidler for å erverve rettigheter til å gjennomføre tiltak. Det vil vanligvis bli etablert et veglag for drift av vegen. Ansvar for kostnader fordeles vanligvis ved jordskifte.

Reguleringsplanen vil også forbedre trafikksikkerheten på atkomstvegen. Bane NOR ønsker å fjerne planovergangen permanent. Dette gir en sikkerhetsmessig bedre løsning enn lys- og lydsignal.

Vurdering

Reguleringsplanen er utarbeidet i god dialog med administrasjonen i kommunen, og er i all hovedsak i tråd med de innspill som kommunen har gitt. Det er i prosessen avholdt folkemøte med berørte grunneiere /beboere i området.

Det er innkommet en uttalelse fra en av de berørte partene hvor deres eiendommer og boliger blir berørt av planforslaget. Administrasjonen har fulgt opp disse uttalelsene i planprosessen. Plankonsulenten har i stor del innøst innspillene. Det gjenstår enda noen utfordringer som er mer av privatrettslig karakter og som ikke kan løses gjennom planprosessen.

Forslaget til ny detaljreguleringsplan Planovergangstiltak Nustad - planid 2017004 er i samsvar med dagens behov, regelverk, nasjonale interesser og gjeldende kommuneplanens arealdel.

Konklusjon

Rådmannen innstiller på at detaljreguleringsplan for Planovergangstiltak Nustad - planid 2017004 kan vedtas slik forslaget foreligger fra tiltakshaver, jfr. plan- og bygningslovens § 12-10.